

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De voorzitter schetst de inhoud van de raadsrondes die parallel plaatsvinden aan de raadsronde inzake de Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning voor de gemeente Maastricht 2020. De huidige raadsronde inzake de voorgestelde wijziging in de Verordening is gerelateerd aan de besluitvorming over de pre-begroting en de begroting 2021. De besluitvorming leidt ertoe, dat de Verordening aangepast dient te worden en dat raadsbehandeling nog in 2020 noodzakelijk is.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) geeft aan, dat de voorgestelde wijzigingen voor de Wmo voortvloeien uit de besluitvorming ten aanzien van de pre-begroting en begrotingsbehandeling 2021 in november 2020. Deze twee maatregelen betreffen het verhogen van de eigen bijdrage Wmo naar een landelijk abonnementstarief van € 19 en het beëindigen van de meerkostenregeling Wmo ter hoogte van € 100. Het raadsvoorstel was al eerder in de routing gebracht, maar bevatte een omissie die nu hersteld is. De regelingen zullen ingaan per 1 januari 2021. Het CDA heeft kennisgenomen van de twee raadsinformatiebijeenkomsten die daarover zijn gehouden. Wat het CDA betreft, behoeft het voorliggende raadsvoorstel geen toelichting.

SPM (Boelen) constateert dat de Wijzigingsverordening in feite een technisch-juridische aanpassing betreft. Degenen die een eigen bijdrage moeten betalen, krijgen een afzonderlijke brief toegestuurd waarin de wijziging is opgenomen. De fractie verzoekt om degenen die de vergoeding in 2021 zullen missen ook te informeren middels een brief en niet enkel via de algemene communicatiemiddelen. De fractie vreest dat de algemene communicatiemiddelen niet iedereen bereiken.

GroenLinks (Janssen) en **D66** (Mertens) sluiten zich aan bij de reacties van het CDA en de SPM.

PvdA (Van Gool) is verheugd dat de omissies van het vorige raadsvoorstel zijn aangepast. De wijzigingen passen binnen de afgesproken bezuinigingen en zijn reeds eerder uitvoerig besproken. De fractie mist echter een visie op het sociaal domein. Het is daardoor niet in te schatten of de bezuinigingen logisch en passend zijn. De bezuinigingen zijn immers financieel gedreven, aldus spreker. Een aantal zaken uit het raadsvoorstel van november 2020 komt echter niet terug in het voorliggende voorstel, waaronder het plan van de scootmobielen. De fractie vraagt uit te leggen waarom dit ontbreekt en wil graag weten wat dit betekent voor de begroting. Onduidelijk is waarom het college tot uitstel besluit, maar acht een uitstel op dit moment ook niet echt een probleem; de fractie heeft liever dat het college een goed doordacht voorstel aan de raad voorlegt in plaats van dat er wordt gestreept in het sociaal domein louter om de bezuinigingen te halen. Zoals ook bleek uit de protestactie op de Markt (zomer 2020) knelt de maatwerkvoorziening. De fractie hoopt dat het college in afstemming met de betrokken partijen tot een voorstel kan komen dat recht doet aan alle belangen.

VVD (Limpens) heeft geen vragen over het voorliggende voorstel en kan hiermee instemmen.

SP (Gerats) constateert dat de voorgestelde wijzigingen in de Wmo rechtstreeks voortvloeien uit de besluitvorming over de prebegroting en de begroting 2021. Deze wijzigingen kunnen zijns inziens echter niet worden afgedaan met een amendement van de coalitie bij de begroting, aldus spreker. Een wijziging op een verordening betreft een separaat raadsbesluit. De fractie stelt, dat het amendement zonder dit besluit niets voorstelt. Formeel is een wijziging van de verordening bepalend en niet sec het amendement.

De fractie meent – onder verwijzing naar het Reglement van Orde - dat burgers recht hebben op een inspraakmogelijkheid bij een dergelijk raadsbesluit. Deze participatie heeft bij voorliggend besluit niet plaatsgevonden. De stichting Samen Onbeperkt heeft hierover een brief aan het college geschreven op 27 oktober 2020, maar heeft bij het aankaarten hiervan nul op het rekest gekregen.

Het college was van plan om de beoordeling maatschappelijke ondersteuning met terugwerkende kracht te wijzigen. De SP is blij dat het college hierop is teruggekomen. De nieuwe Verordening gaat in per 1 januari 2021. Opzeggen van de aanvullende ziektekostenverzekering kan tot 31 december 2020, maar daarna niet meer.

In bijlage 1 op pagina 7, zijnde de toelichting van bezuinigingsmaatregelen van de prebegroting, is een gewenningsperiode vermeld, maar dit komt niet terug in het voorliggende stuk. Zonder participatie en gewenningsperiode worden burgers per 1 januari 2021 geconfronteerd met financiële tegenslagen. Volgens de SP is de Verordening in meerdere opzichten formeel niet correct. Daarnaast vindt de SP de Verordening sociaal onacceptabel.

De SP sluit zich aan bij de opmerking van de SPM dat niet alle burgers via de algemene communicatiemiddelen bereikt zullen worden om kennis te nemen van de wijzigingen. Daarnaast spreekt de SP zorgen uit over hoe dit bericht op korte termijn bij burgers gaat landen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stelt dat het college als uitvoerende instantie inzake de invoering van de twee bezuinigingsvoorstellen niet in control was. Een oppositiepartij heeft het college hierop geattendeerd middels het stellen van technische vragen. Op 9 november 2020 heeft het college in de beantwoording van deze vragen, hartelijk toegegeven niet in control te zijn geweest. De omissie is inmiddels gecorrigeerd en teruggedraaid middels bijgevoegd raadsvoorstel.

De fractie geeft aan, dat een en ander voorkomen had kunnen worden indien het college wél in control was geweest. In dat geval had de raad de tijd en het geld dat hiermee gemoeid ging, beter kunnen besteden. Ook de onrust die is ontstaan bij de burgers – in dit geval ouderen en andere kwetsbaren – had kunnen worden voorkomen.

Bij de beantwoording van de technische vragen heeft het college aangegeven dat er verder geen omissies zijn binnen de Wmo en deze op termijn ook niet te verwachten zijn. Tevens geeft het college aan, dat zij extra streng naar de overige voorstellen heeft gekeken. Op basis hiervan is gebleken dat buiten de Wmo geen sprake is van vergelijkbare juridische omissies.

Het totaalbedrag over 2020 aangaande de voorliggende twee Wmo-maatregelen, zijnde in totaal € 235.000, wordt verwerkt in de jaarrekening.

De fractie vraagt op welke wijze het college voor deze tegenvaller dekking gaat zoeken binnen de begroting. Daarnaast vraagt de fractie of burgers ervan uit kunnen gaan, dat het college nu wél volledig in control is en of het college hiervoor garanties kan afgeven richting burgers. Kortom, Partij Veilig Maastricht vraagt hoe het college het vertrouwen van burgers gaat terugwinnen.

PVV (Miesen) sluit zich aan bij de reactie van de SP. Volgens de PVV moeten er nog veel zaken uitgezocht worden.

SAB (Schulpen) heeft geen vragen of opmerkingen over het voorliggende voorstel.

50PLUS (Meijer) heeft bij de behandeling van zowel de begroting, als de prebegroting aangegeven, dat de consequenties van voorliggende bezuinigingen voor de burger niet inzichtelijk zijn. Ten aanzien van maatregel 2.1 geeft het college aan, dat er driehonderd cliënten zijn die vergoeding ontvangen uit de bijzondere bijstand. De fractie vraagt of dit de bestaande casussen betreft en of er is gekeken naar het aantal inwoners dat hier recht op heeft. Ditzelfde geldt voor de cliënten en de ouderen die getroffen worden door maatregel 2.2. De fractie vraagt zich voorts af of het wel klopt dat er geen inwoners zijn die gecompenseerd hoeven te worden middels de bijzondere bijstand. De fractie vraagt welke inkomenscategorieën en leeftijdscategorieën worden getroffen door voorliggende bezuinigingen.

LPM (Nuyts) geeft aan, dat het college ervoor heeft gekozen om het korten van het sociaal domein binnen het sociaal domein op te vangen. De fractie vraagt zich af, of dit een duurzame werkwijze is.

De fractie heeft begrip de bezuinigingsmaatregelen en vraagt of er een vangnet is gecreëerd voor cliënten die door de voorliggende bezuinigingsmaatregelen in de problemen komen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de reacties van voorgaande fracties. De fractie merkt op, dat de eigen bijdrage met een terugwerkende kracht van drie jaar gedeclareerd kan worden bij de zorgverzekering; in dit geval de VGZ.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft er moeite mee dat de voorgestelde bezuinigingen nodig zijn. De fractie stelt het op prijs, dat het college de omissie en de besluiten heeft gecorrigeerd.

Wethouder Bastiaans geeft aan, dat burgers die gebruik maken van de Meerkostenregeling Wmo inmiddels ook een brief hebben ontvangen betreffende de beëindiging hiervan. Ook zijn burgers geïnformeerd over de verhoging van de eigen bijdrage Wmo.

Er is gesproken over andere maatregelen die zijn genomen ten aanzien van de begroting 2021, waarvan is aangegeven dat een aantal daarvan niet te worden hoeven opgenomen in de Verordening. Er is nadrukkelijk stil gestaan bij de scootmobielen. De regeling daaromtrent gaat per 1 juli 2021 in. Dat betekent, dat in de eerste helft van 2021 een participatietraject gaat plaatsvinden waarbij verschillende partijen betrokken worden om tot een juiste regeling te komen.

Het college heeft een fout gemaakt en dit ook toegegeven. Het college werkt aan plannen die ervoor moeten zorgen dat het college weer volledig in control is. Deze plannen worden in januari 2021 aan de raad voorgelegd.

Het bedrag van € 235.000 dat in 2020 bespaard zou worden, gaat naar de jaarrekening. In 2020 vindt het college daarvoor geen aanvullende dekking.

Op het moment dat men niet in staat is om het abonnementstarief zelf te betalen, kan er aanspraak gedaan worden op de bijzondere bijstand. Men kan zich ook melden bij de verzekeraar, zoals terecht werd aangegeven door Groep Gunther.

Het traject betreffende het besluit tot beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling is correct verlopen. Er zijn enkele participatietrajecten geweest om tot de besluiten te komen die zijn genomen, zowel bij de prebegroting als bij de begroting. Samen Onbeperkt heeft in haar brief aan het college aangekaart dat er weinig mogelijkheden zijn geweest om mee te denken over de prebegroting. De wethouder geeft aan, dat Samen Onbeperkt op verschillende manieren hun visie omtrent de begrotingen heeft toegelicht richting het college.

Het college heeft gesteld in 2021 toe te gaan werken naar een herijking van een sociale visie op basis van onder andere het KPMG-rapport. De raad wordt hierin betrokken.

Tweede termijn

SPM (Boelen) vraagt wanneer de brief over beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling is verzonden aan inwoners. De fractie acht voorliggende Wijzigingsverordening rijp voor besluitvorming.

Wethouder Bastiaans gaat na wanneer de brief is verzonden en zal dit terugkoppelen. (**toezegging**)

CDA, GroenLinks, D66, PvdA en VVD achten het stuk eveneens rijp voor besluitvorming. Wat betreft de **VVD** is sprake van een hamerstuk.

SP (Gerats) geeft aan, dat bij de besluitvorming bij de prebegroting expliciet wordt gesproken over een gewenningsperiode. De fractie ziet dit niet terug in het voorliggende stuk en vraagt een toelichting van het college. De fractie is verder van mening dat er niet afdoende participatie is geweest betreffende voorliggend besluit. Verder maakt de SP zich zorgen over de communicatie. De fractie zou graag de brieven willen zien die naar inwoners zijn verstuurd. Tenslotte informeert de fractie naar de visie van de wethouder op het feit dat het besluit vandaag, op 8 december 2020, wordt genomen en dat de verordening vervolgens reeds per 1 januari 2021 zal ingaan.

Wethouder Bastiaans zegt toe de vragen van de SP ten aanzien van de gewenningsperiode schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**) De wethouder zegt toe beide brieven die naar inwoners zijn verstuurd, ook aan de raad te versturen. (**toezegging**)

Groep Gunther merkte reeds op, dat inwoners het abonnementstarief kunnen declareren bij de zorgverzekeraar wanneer zij dit niet zelf kunnen betalen. Ook voor de bijzondere bijstand zou dit kunnen gelden, zoals de wethouder reeds aangaf. Inwoners worden geattendeerd op deze mogelijkheden. Wat betreft het participatietraject, verschilt het college van mening met de SP. Het college is van mening dat het participatietraject afdoende is doorlopen.

SP (Gerats) geeft aan, dat de regeling te snel in werking treedt. Men heeft immers al een zorgverzekering moeten afsluiten, welke per 1 januari 2021 niet meer kan worden gewijzigd.

Verder geeft de SP aan, dat het niet zo is, dat de ziektekostenverzekering of de Wlz overlap hebben met de Wmo. Deze systemen staan in Nederland los van elkaar.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) dankt de wethouder voor diens openheid en transparantie inzake het nog niet in control zijn en concludeert dat het college er alles aan doet om in control te komen. De wethouder geeft aan, dat er op dit moment geen dekking is voor de genoemde € 235.000. De fractie hoort graag waar het college dit bedrag vandaan gaat halen.

Wethouder Bastiaans acht de vraag van Partij Veilig Maastricht terecht. Het college heeft geconstateerd dat het niet mogelijk is om in 2020 nog een nieuwe bezuinigingsmaatregel te treffen. Dat betekent dat er op dit moment geen dekking is voor de genoemde € 235.000. Het college bekijkt momenteel wat dit betekent voor de eindafrekening 2020.

Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB en 50PLUS achten de wijzigingsverordening rijp voor besluitvorming. **50PLUS** heeft nog behoefte aan fractieberaad.

LPM (Nuyts) begrijpt dat inwoners die in de problemen komen, een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. De fractie begrijpt de bezuinigingsmaatregel en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Tiber) stelt vast, dat er vier geldstromen zijn waar een cliënt eventueel een beroep op kan doen, zijnde de bijzondere bijstand, de zorgverzekeraar, het verantwoordingsvrije bedrag en de belastingteruggaaf. Het stuk is wat betreft Groep Gunther rijp voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) dankt de wethouder voor diens heldere beantwoording en de open houding naar de raad. De fractie acht het stuk rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng. De behandeling van voorliggend raadsvoorstel staat gepland voor dinsdag 15 december.

De **voorzitter** sluit de vergadering.